ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-04/22

в отношении адвоката

Б.Я.И.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2023 г. по жалобе доверителя И.А.П. в отношении адвоката Б.Я.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.А.П. в отношении адвоката Б.Я.И., в которой сообщается, что 09.03.2021 г. мама заявителя С.А.А. заключила соглашение с адвокатом на оказание юридической помощи при рассмотрении ходатайства об УДО. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей. Никаких действий по исполнению поручения адвокат не предпринимал, вводил С. в заблуждение относительно даты судебного заседания, гарантировал положительный результат. Адвокат не защищал заявителя в суде, направил в суд заявление об отзыве ходатайства об УДО. Адвокат направил соглашение о расторжении соглашения, обещал вернуть полученные денежные средства до 15.07.2022 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

- уведомления о расторжении соглашения об оказании юридической помощи;

- справки о переводе «Сбербанк онлайн» адвокату денежных средств в размере 300 000 рублей;

- соглашения о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 11.07.2022г.;

- договора об оказании юридической помощи от 09.03.2021 г.;

- платёжного поручения на сумму 250 000 рублей.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований – жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем(защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

На основании п. 1 ст. 3 КПЭА действие Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе положения о дисциплинарном производстве и дисциплинарной ответственности, распространяется на адвокатов.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 КПЭА по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Рассмотрев доводы жалобы и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия обращает внимание на то, что в отношении адвоката Б.Я.И. ранее было вынесено решение Совета АПМО № 04/12-01 от 22.03.2023 (далее – Решение). В соответствии с Решением, статус адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер 50/Х в реестре адвокатов Московской области, прекращен с 22.03.2023.

Таким образом, на дату рассмотрения настоящего дисциплинарного производства статус адвоката Б.Я.И. прекращен.

На основании изложенного Комиссия констатирует, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Б.Я.И. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.